

**LOS PARALELISMOS DEL CASO ENRON Y EL CASO PARMALAT: DEL
ESCÁNDALO AMERICANO AL ESCÁNDALO EUROPEO**

Dr. Clara Muñoz Colomina
Profesora Titular
Universidad Complutense de Madrid
Teléfono: 91-394-3009 y 91-394-2303
Fax:91-394-2379
cimunnoz@ccee.ucm.es

Dr. Ignacio Urrutia de Hoyos
Profesor Adjunto
IESE Business School.
C/ Camino del Cerro del Águila 3
28023 Madrid
Tfno:91.211.30.00 Fax: 91.357.29.13
iurrutia@iese.edu

Área temática: Sistemas de control de gestión y Cuadro de Mando.

Palabras claves: sistemas de control de gestión, escándalos contables, Parmalat,
Enro

Los paralelismos del caso Enron y el caso Parmalat: del escándalo americano al escándalo europeo.

RESUMEN

Las teorías de John Kenneth Galbraith sobre el fraude inocente de las corporaciones nos han dispuesto para preguntarnos si existen paralelismos entre los escándalos de las multinacionales americanas y europeas a través de los casos de Enron y Parmalat. Según Galbraith los grandes problemas de las corporaciones americanas pasan por la separación entre el accionista y la alta dirección: "está última detenta el poder en la gran corporación moderna y el rol de los accionistas pasa a ser ceremonial, la alternativa a su poder es la supervisión eficaz que debería partir del conocimiento de los agentes intervinientes en el marco empresarial de las multinacionales.

El hecho que hemos observado en la revisión de la literatura es que no se refleja convenientemente, cual es el marco conceptual donde se mueve la corrupción, ni las circunstancias que favorecen su aparición. Entendemos que para poder analizar adecuadamente los casos de corrupción, es necesario conocer el *conjunto de agentes* que intervienen (sus intereses, las presiones que reciben, sus procesos de decisión y sus sistemas de control) y las *circunstancias* (facilidad de captar recursos del entorno, las metas, incentivos y procesos establecidos en la empresa para la toma de decisión, la regulación y control social existente y la cultura empresarial) que lo provocaron.

En el caso Enron pudimos observar y confirmar que dadas las circunstancias del momento en las empresas mecanicistas con sistemas de control por resultados, se generan una serie de puntos críticos o bucles de riesgo como la codicia demostrada por los directivos, la desaparición del control por parte de los propietarios, la dejadez de funciones por parte de los auditores, o la cultura empresarial que desembocó en la trampa contable, pueden provocar la corrupción. Former SEC Chair Levitt stated, "Enron es el resultado de dos décadas de erosión de la ética de los negocios y una batalla en la que se demuestra como los intereses privados pueden prevalecer sobre los intereses públicos" " ([Mayer, 2002](#), p. 65)¹.

En el caso Parmalat no se pueden confirmar las teorías de Galbraith porque se observa que no hay una separación entre el propietario y la alta dirección. En este caso, el corazón del fraude se encuentra en la codicia demostrada por los directivos, la dejadez de funciones por parte de los auditores y la aparición de una trama oculta en paraísos fiscales. La conclusión al comparar Enron & Parmalat es que hay bastantes similitudes entre ellos pero también una serie de diferencias que entendemos se han producido por la evolución del capitalismo en América & Europa y que se manifiestan en la manera como se gobiernan las grandes corporaciones.

¹Mayer J. The accountants war. The New Yorker 2002 April 22 and 29:64–71.

INTRODUCCIÓN

Las teorías de John Kenneth Galbraith del fraude inocente de las corporaciones nos han servido para preguntarnos acerca de los paralelismos que existen entre los escándalos de las multinacionales americanas y europeas. Según Galbraith los grandes problemas de las corporaciones americanas pasan por la separación que existe entre el accionista y la alta dirección: "...al ser la dirección la que detenta el poder en la gran corporación moderna, el rol de los accionistas pasa a ser ceremonial, la alternativa a su poder es la supervisión eficaz".

Si esto es así podríamos considerar que las corporaciones que no tienen esa separación entre accionistas y la alta dirección se podrían salvar de los escándalos contables, porque como la supervisión que menciona Galbraith la hace directamente el propietario, no va a ir el propietario en contra de sus propios intereses, lo que le lleva en esta situación a no aplicar la teoría de la agencia.

En el caso Enron pudimos confirmar las teorías de Galbraith, pudimos demostrar que en las empresas mecanicistas con sistemas de control por resultados, se generan una serie de puntos críticos o bucles de riesgo, que dadas las circunstancias del momento pueden provocar la corrupción, estos bucles son: la codicia demostrada por los directivos, la desaparición del control por parte de los propietarios, la dejadez de funciones por parte de los auditores, la cultura empresarial. Para el former SEC Chair Levitt, "Enron es el resultado de dos décadas de erosión de la ética de los negocios y una batalla en la que se demuestra como los intereses privados pueden prevalecer sobre los intereses públicos" ([Mayer, 2002](#), p. 65)².

La pregunta que vamos a responder es: ¿Qué paralelismos existen entre los escándalos de Enron & Parmalat? ¿Es igual el escándalo Americano que el Europeo?

METODOLOGÍA:

Para poder contestar a estas preguntas, consideramos que la mejor metodología es analizar en profundidad los dos casos. La metodología más aplicada en los asuntos acerca de fraude contable es la de la elaboración de casos, que tienen por regla general la debilidad de no poder hablar con los implicados por razones obvias pero que por otra parte tienen la fiabilidad de utilizar las entrevistas de los acusados en los diferentes juicios. Es absurdo plantear pasar cualquier tipo de cuestionario y poder basarse en estudios cuantitativos. Nuestra idea es seguir estudiando casos de corrupción hasta que podamos comprobar que puede existir un cuerpo de teorías generalizables.

CASO PARMALAT:

Parmalat era el ejemplo del éxito impulsado por la dinámica de la mundialización liberal. Pequeña empresa familiar de distribución de leche pasteurizada instalada en los alrededores de Parma en la década de 1960, se desarrolló gracias a la habilidad de su fundador, Calisto Tanzi, el cual había heredado una 'delicatessen', Calisto Tanzi abrió una fábrica cerca de la capital gastronómica por excelencia de Italia. La misión de **PARMALAT** era *satisfacer las exigencias de una sociedad que se encuentra en*

²Mayer J. The accountants war. The New Yorker 2002 April 22 and 29:64–71.

rápida y continua evolución, ofreciendo leches y alimentos nutritivos, sanos y con la seguridad de una calidad obtenida a través de constantes inversiones en Investigación y Desarrollo, Marketing y Comunicación.

A partir de 1974 Parmalat se internacionaliza y se instaló en Brasil, después en Venezuela y Ecuador. Multiplicó las filiales y creó empresas en territorios que ofrecían facilidades fiscales (la isla de Man, Holanda, Luxemburgo, Austria, Malta), y después en paraísos fiscales (las islas Caimán, las islas Vírgenes británicas, las Antillas holandesas).

En 1990 entra en la Bolsa constituyéndose en el séptimo grupo privado de Italia, ocupando el primer puesto mundial en el mercado de leche de larga duración. Este coloso empresarial empleaba a más de 37.000 asalariados en 30 países y su cifra de negocios alcanzaba en el año 2002, 7.600 millones de euros, una suma superior al Producto Interior Bruto de Estados como Paraguay, Bolivia, Angola o Senegal (Murray, Don 2004). Este éxito extraordinario le valió a su patrón Tanzi ser considerado como uno de los personajes del establishment italiano, miembro de la dirección de la Cofindustria, la organización de los empresarios italianos, las acciones Parmalat fueron uno de los valores más seguros de la Bolsa de Milán. *Entre las claves de su éxito estuvo el uso de los envases de Tetrapak para sus productos lácteos de larga vida y la aplicación de la técnica de pasteurización a ultra temperatura. Sobre su estrategia comercial ha dicho: "fuimos los primeros en hacer de la leche un producto y en considerarla un servicio".*

Tanzi empleó un **estilo paternalista**. Los empleados lo recuerdan parado al final de la línea de producción, cuchara en mano, listo para probar las primeras pruebas de un nuevo yogurt. La familia Tanzi, **que controlaban el 51% de la sociedad**, apoyaba generosamente muchas iniciativas sociales y culturales. Don Calisto, como se le conocía al fundador de Parmalat, y varios miembros de su familia eran muy populares, entre ellos, su hijo Stefano, que era el presidente del club de fútbol Parma.

El origen de la práctica fraudulenta, sin embargo, se remontaba a **15 años atrás**, Fausto Tonna, el inventor de la ingeniería financiera, confesó en uno de los primeros interrogatorios que las manipulaciones de los balances comenzaron en torno a 1989, cuando la empresa atravesó un momento de crisis. Fausto Tonna, se ha revelado una fuente de información formidable para los fiscales de Parma vista su disponibilidad a tirar de la manta. Sus revelaciones han conducido a los investigadores hacia varias pistas que explican como se empleaba la red de empresas para falsear las cuentas, tapar multimillonarias pérdidas y aparentar una liquidez inexistente. **Tanzi y Tonna eran "las dos personas que tenían poder de decisión en esta empresa"**, dice Paola Visconti, sobrina de Tanzi y miembro del directorio de Parmalat. "Creo que una de las mayores limitaciones de esta compañía es que se ha quedado como una empresa familiar, cerrada al mundo exterior a pesar de su naturaleza internacional".

Poco antes de ser detenido, Fausto Tonna, director financiero de Parmalat hasta marzo de 2003, rompió un ordenador a martillazos. Era el ordenador con el que había falsificado centenares de certificados. Tonna, un contable que ingresó en la empresa a los 21 años, pasaba cada día 14 horas encerrado en su despacho, fines de semana incluidos, Tonna disponía de más de 80 ayudantes, pero hacía personalmente incluso las fotocopias, esa costumbre constituía un misterio para los empleados de Parmalat. no de los contables del grupo italiano Parmalat, Alessandro Bassi, se suicidó al arrojar desde un puente a una carretera secundaria en la localidad de Lucignana, en las cercanías de Parma, según ha informado la Policía italiana. Bassi, de 32 años y padre de dos niños, era uno de los más estrechos colaboradores de Fausto Tonna,.

Las autoridades judiciales se personaron en el lugar de los hechos para proceder al levantamiento del cadáver. El contable había sido interrogado como testigo, pero tan sólo como persona informada de los hechos y no como imputado. Bassi mantuvo una estrecha relación con otro de los directivos del grupo lácteo, Luciano Del Soldato, que había sucedido a Tonna como director financiero en marzo de 2003.

La cronología del fraude es que de una primera etapa de simples falsificaciones contables el grupo pasó, en 1998, a una nueva estrategia financiera, en coincidencia con la constitución de la filial Bonlat, una sociedad off-shore con sede en el paraíso fiscal de las Islas Caimán. Bonlat habría sido el eje de toda la construcción financiera, nacida por la sugerencia de la auditora estadounidense Grant Thornton para poder seguir ocupándose de la contabilidad de Parmalat, visto que oficialmente había pasado a otra (Galloni, A. 2004)., Deloitte & Touche, ya que la legislación italiana no consiente que los revisores sean los mismos pasados nueve años. A partir de 1998, las irregularidades se hicieron cada vez más descaradas, hasta el punto de que Bonlat aglutinó las numerosas sociedades off-shore del coloso lácteo.

El Tribunal civil de Parma ha declarado el estado de insolvencia de otras siete sociedades del grupo Parmalat, cinco de ellas domiciliadas en Holanda y dos en Luxemburgo. Se trata de Parmalat Netherland, Parmalat Finance Corporation, Parmalat Capital Netherland, Dairies International, Parma Food Corporation, Parmalat Soparfi y Olex, según informaron fuentes judiciales. El mismo día de la detención de Calisto Tanzi, las autoridades italianas encarcelaron también a Gian Paolo Zini, dirigente de Zini & Asociados (Z&A), la principal asesora legal de Parmalat. Según declaraciones de los empleados de Z&A al Financial Times, la firma está plenamente implicada. Allí se había descubierto documentación relacionada con Bonlat, Z&A había ayudado a crear el fondo de inversión ficticio Epicurum.

Una auditoría llevada a cabo por PriceWaterhouseCoopers puso de manifiesto que cuatro de los dieciséis pagos realizados por Parmalat a favor de Z&A estaban relacionados con Epicurum. Esto provocó que se cuestionara el papel que habían jugado: Citibank, la entidad que había llevado a cabo estas transacciones; el Bank of American, que había colocado en el mercado americano 500 millones de dólares de bonos de Parmalat y era el principal acreedor de la compañía; Capitalia, antigua Banca di Roma, acusada por Tanzi de obligar a Parmalat a comprar dos sociedades a precios excesivos (que utilizaron el dinero para reducir su deuda con el banco).

Para 2002, Parmalat tenía ventas de más de 7.000 millones de euros al año, en 1995, Parmalat emitió un bono de US\$170 millones. En los ocho años posteriores lanzó 35 emisiones de bonos. Tan sólo entre enero de 2000 y septiembre de 2003, la firma recaudó más de 4.000 millones de euros, una importante porción de los 6.000 millones de euros en deuda que la empresa reportó al 30 de septiembre. Pero con la caída de tasas de intereses en medio de la desaceleración económica mundial, Parmalat estaba ganando menos dinero sobre su efectivo de lo que pagaba en intereses sobre sus bonos y préstamos bancarios. Para 2002, eso estaba comenzando a asfixiar a la empresa por lo que se decidió recurrir a un extraño y arriesgado tipo de inversión para intentar obtener mayor rentabilidad. Parmalat ya había entrado en una compleja relación financiera con Citigroup Inc. en el segundo trimestre de 2002, Tanzi oyó hablar de un nuevo fondo de inversión que estaba siendo montado en las Islas Caimán, llamado Epicurum, que invertiría en empresas de entretenimiento, viajes y alimentos. En noviembre de 2002, dos meses después de formado el fondo, Parmalat invirtió cerca de 496 millones de euros en Epicurum y se comprometió a invertir otros 124 millones de euros. Los principales auditores de Parmalat eran Deloitte & Touche,

pero la sucursal de Milán de la gigante contable Grant Thornton trabajaba con algunas de las subsidiarias de la empresa, incluyendo Bonlat, una filial financiera. Como parte de la auditoría, Bonlat envió una carta a Grant Thornton, dándole al auditor permiso de confirmar con el Bank of America los detalles de una gran cuenta que Bonlat tenía allí. Según la carta, que de acuerdo con una fuente cercana, estaba firmada por Tonna, la cuenta en Bank of America tenía 3.900 millones de euros en efectivo y valores. Cuando se le preguntó si firmó la carta, Tonna dijo: "Es posible. Pude haberlo hecho o no. Solía firmar muchas cartas". Grant Thornton hizo la solicitud al Bank of America. Aún se desconoce dónde envió la carta, lo que es importante porque parece ser que Bank of America nunca la recibió, de acuerdo con fuentes cercanas. Sin embargo, el 6 de marzo, llegó una respuesta con sobre y papel con membrete de Bank of America. La carta, que decía confirmar la cantidad en la cuenta de Bonlat, por 3.900 millones de euros, fue supuestamente firmada por una empleada del banco, según las mismas fuentes. La empleada trabaja en el banco, pero ella no había firmado la carta, dijeron estas personas. De hecho, el banco nunca recibió la petición de Grant Thornton, según las fuentes, y la primera vez que el banco supo de la supuesta cuenta fue la semana pasada. Los auditores permitieron a Parmalat clasificar la inversión como efectivo y valores comerciales en su balance de 2002, y Epicurum no fue específicamente mencionada. Deloitte, responsable de la auditoría global del grupo, aprobó los informes financieros anuales de la compañía. En la declaración Grant Thornton dijo que su auditoría cumplía "todos los estándares y procedimientos apropiados".

El 11 de noviembre de 2003, los comisarios de cuentas manifestaron dudas sobre una inversión de 500 millones de euros realizada sobre el fondo Epicurum con sede en las islas Caimán. De inmediato, la agencia Standard & Poors redujo la calificación de los títulos Parmalat. Las acciones cayeron. Al mismo tiempo, la Comisión de operaciones de la Bolsa exigió aclaraciones sobre el modo en que el grupo tenía previsto devolver deudas cuyo plazo vencía a finales de 2003. La inquietud se apoderó de los acreedores y de los accionistas. Los nervios de los inversores acerca de la situación de las cuentas de Parmalat empezaron después de que la compañía admitiera que había sido incapaz de liquidar una inversión de 500 millones de euros en un fondo poco conocido de las Islas Caimán llamado Epicurum .

Una fianza de 150 millones de euros rescató a la compañía el 8 de diciembre, pero la empresa sólo consiguió devolverla cuatro días más tarde, cuando fue liberada por bancos de crédito y el Estado italiano .El siguiente episodio de la crisis llegó cuando la compañía no logró hacer efectivo el primer pago de los 400 millones de euros requeridos por inversores minoritarios en una plaza brasileña el 17 de diciembre, tras lo que la compañía trató de aplazar el acuerdo del pago. Con el objetivo de infundir tranquilidad, la dirección de Parmalat anunció entonces la existencia de una reserva de 3.950 millones de euros depositados en una agencia de la Bank of America en las islas Caimán. Y presentó un documento verificado por ese banco estadounidense que atestiguaba la realidad de títulos por la suma indicada. La dirección se jugó en ese momento el todo por el todo. (Dilanian, Ken 2004).

El pensamiento que tenía la dirección era que si todo se tranquilizaba las acciones volverían a subir y los negocios se reanudarían; si persistía la desconfianza, existían motivos más que preocupantes de amenaza de derrumbe. En ese momento decisivo, en que cree librarse de la quema, el grupo recibe la estocada fatal. El 19 de diciembre, el Bank of America afirma que el documento que exhibe Parmalat para probar la existencia de los 3.950 millones de euros es un documento falso. Tiene un membrete parecido, groseramente falsificado en el escáner. Las acciones se hunden. En cuestión de días no valen casi nada. Más de 115.000 inversores y pequeños ahorradores se ven estafados, algunos arruinados. Empieza el escándalo. No tardará

en saberse que el endeudamiento de Parmalat se eleva a 11 mil millones de euros. Y que desde hace años ha sido disimulado a conciencia, por medio de un sistema fraudulento basado en malversaciones contables, falsos balances, documentos trucados, beneficios ficticios y pirámides complejas de sociedades offshore ensambladas unas con otras de modo tal que el rastreo de dinero y el análisis de las cuentas se vuelven imposible.

Dada su duración, el fraude era imposible de detectar, hasta el punto de que la víspera del escándalo la Deutsche Bank por ejemplo había adquirido el 5,1% del capital de Parmalat, y los analistas recomendaban con énfasis la compra de títulos del grupo. Auditorías como Grant Thornton y Deloitte & Touche, y grandes bancos como Citigroup, son acusados de complicidad, y una vez más se señala el carácter perjudicial de los paraísos fiscales (2). El caso cobra escala planetaria. Los inversores cuestionaron por qué Parmalat había vuelto a endeudarse para pagar las fianzas en lugar de disponer para ello de su liquidez, que sumaban 4.200 millones de euros al final de septiembre. La deuda bruta, por entonces, ascendía a 6.000 millones de euros.

Bank of America, Citigroup, JP Morgan Chase y Arthur Andersen, relacionados con otros escándalos, trabajaban con la firma de Parma, una de las operaciones que Citigroup realizó con Parmalat se denominó "buconero", que quiere decir agujero negro en italiano. Bajo este sugerente nombre se ejecutó una transacción de 117 millones. **Ahora el banco lamenta esta denominación, pero ya ha estallado el escándalo.** El problema es que el Bank of America preparó una campaña de promoción en EE UU de los bonos de Parmalat y aseguró que los inversores "pacientes" serían "bien recompensados". Esta afirmación se hizo el 6 de octubre del año 2003, dos meses antes de que se suspendieran sus acciones en bolsa. Los bancos de inversión se apresuran a negar cualquier culpabilidad y dicen que **"las cuentas de las empresas son auditadas y, sinceramente, no es el caso de que los bancos realicen un segundo control sobre el trabajo hecho por las auditoras"**, indican fuentes de los bancos de inversión. Los bancos rebotan las culpas contra las compañías afectadas y las firmas de auditoría que encubrieron los borrones contables.

Los responsables de Parmalat usaron y abusaron de las posibilidades que ofrecen los paraísos fiscales. La Bonlat Financing Corporation, actuaba como compañía pantalla con sede en las Islas Caimán. Unas Islas que constituyen la quinta plaza financiera del mundo, y que tienen registradas más sociedades empresariales que el número de habitantes que pueblan su territorio. A pesar de los intentos por lavar su imagen, las islas están asociadas a todo tipo de operaciones de blanqueo de dinero y de opacidad financiera.

Bank of America fue uno de la veintena de bancos en Europa y Estados Unidos que vendieron bonos de Parmalat, que expiran en 2010 y se comercian a aproximadamente un quinto de su valor nominal. "Las responsabilidades del Bank of America y otros bancos de inversión que manejaron la emisión de bonos de Parmalat en Estados Unidos (...) dependen del grado de conocimiento que tuvieran sobre la verdadera situación económica de la compañía," dijo West. Entre estos bancos se destacan Bank of America, que recomendaba a sus clientes la compra de obligaciones Parmalat y Deutsche Bank, que deberá explicar ciertas transferencias de capitales efectuadas entre Sudamérica, Islas Caimán, Delaware (Estados Unidos), Luxemburgo y Malta.

Los fiscales han dicho que creen que los auditores de Grant Thornton cooperaron y hasta ayudaron a concebir el fraude en Parmalat. Los fiscales afirman haber descubierto un complot de fraude sistemático en el que participaron los auditores y que data de hace varios años. Su objetivo, señalan, era encubrir el verdadero estado de las finanzas de Parmalat. El director de la filial italiana de la empresa de contabilidad Grant Thornton dimitió y su socio ha sido suspendido indefinidamente tras ser detenidos.

Lorenzo Penca, presidente de Grant Thornton Spa, y su socio, Maurizio Bianchi, fueron detenidos junto con otros cinco funcionarios y abogados de Parmalat bajo sospecha de haber contribuido a la bancarrota de la multinacional mediante el fraude y falsificación de los balances de la empresa. Grant Thornton SpA (la firma italiana de Grant Thornton) explicó que su auditoria sobre Bonlat Financing Corporation, una subsidiaria de Parmalat, fue conducida en línea con todas las normas y procedimientos apropiados y pidió al fiscal italiano que establezca el origen del documento falso que fue revisado en la auditoria del 2002 de Bonlat Financing Corporation. El trabajo de Grant Thornton SpA genero grandes preocupaciones porque se dice que debió contactar y alertar a las autoridades correspondientes incluyendo a los auditores de Parmalat, Deloitte and Touche.

Grant Thornton International dijo que había decidido cortar los vínculos con su afiliada italiana Grant Thornton SpA después de que los auditores de ésta no pudieran ofrecerle garantías suficientes y acceso a la información necesaria. Grant Thornton SpA auditó algunas de las unidades de Parmalat en otros países, incluida la de las Islas Caimán, que ha sido el centro del escándalo, mientras que Deloitte & SpA, la filial en Italia de Deloitte & Touche, había sido la responsable de la contabilidad del grupo hasta que Parmalat la despidió. Parmalat anunció el despido de Deloitte, un día después que hiciera lo mismo con Grant Thornton SpA. Deloitte negó los informes de que no hubiera realizado las revisiones completas de las auditorías realizadas por Grant Thornton cuando avaló las cuentas consolidadas de Parmalat.

Por otra parte, el ex director financiero de Parmalat, Fausto Tonna, ha revelado, la existencia de sobornos y todo un entramado financiero, con respaldo de varios bancos, para falsear las cuentas de la compañía. Tonna confeccionó, con el aval de varias entidades financieras, entre las que se encuentra Bank of America, Citigroup, JP Morgan Chase y Morgan Stanley, más de una docena de emisiones de bonos y aconsejó numerosas adquisiciones, durante la década pasada y hasta ahora. Los investigadores intentan determinar la responsabilidad de las entidades financieras en las cuentas de la compañía. Pero lo que ahora quieren saber las autoridades italianas y norteamericanas es cómo Parmalat consiguió prestados casi 9.000 millones de euros poco antes del escándalo. Los interrogatorios han llevado a conclusiones preliminares: Citibank estructuró una operación llamada "bucco nero" -hueco negro, en italiano- para ocultar el monto real adeudado por la compañía; Bank of America organizó una ronda de contactos entre ejecutivos de la firma (algunos hoy presos) e inversionistas estadounidenses para conseguir fondos; Deutsche Bank manejó la colocación de un bono por 350 millones de euros. Parmalat aparentemente empleó el logotipo de Deutsche Bank sin autorización en una carta, con el fin de lograr una mejora de sus rating de liquidez de la agencia de calificación Standard & Poor. Parmalat "no tenía permiso para usar el logo", que acompañó a la misiva enviada a finales del año pasado, aseguró el banco.

La Autoridad de Regulación Financiera de Países Bajos inició una investigación oficial sobre las emisiones de bonos de las filiales holandesas de Parmalat. La Authority for the Financial Markets (AFM), confirmó que mantenía bajo vigilancia cuatro filiales del

grupo, Parmalat Finance Corporation, Parmalat Netherlands, Dairies Holding Internacional y Parma Food Corporation. Estas filiales emitieron 6000 millones de euros en obligaciones pero no informaron de una parte a las autoridades financieras. Según el New York Times, estas filiales del grupo sólo existían sobre el papel, no contaban con empleados, no vendían bienes y sus “sedes” eran apartados de correos. Sin embargo, tuvieron un papel esencial para capitalizar la compañía y vendieron 30 emisiones de bonos gestionadas por al menos diez grandes bancos de inversión, en la última década.

PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿Qué paralelismos existen entre los escandalos de Enron & Parmalat? ¿ Es igual el escándalo Americano que el Europeo?

Sorprende al estudiar la literatura sobre casos de corrupción que no se puedan ver artículos con una visión generalista de los problemas, lo que lleva a que la literatura revisada aparezcan los problemas de corrupción con perspectivas parciales, habitualmente se emplea la idea de corrupción en varios sentidos, por un lado, Management fraud (MF) (Barbara Apostolou et all, 2000) definida como la manipulación de los estados financieros con la intención de distorsionar los análisis de los usuarios de la información financiera.

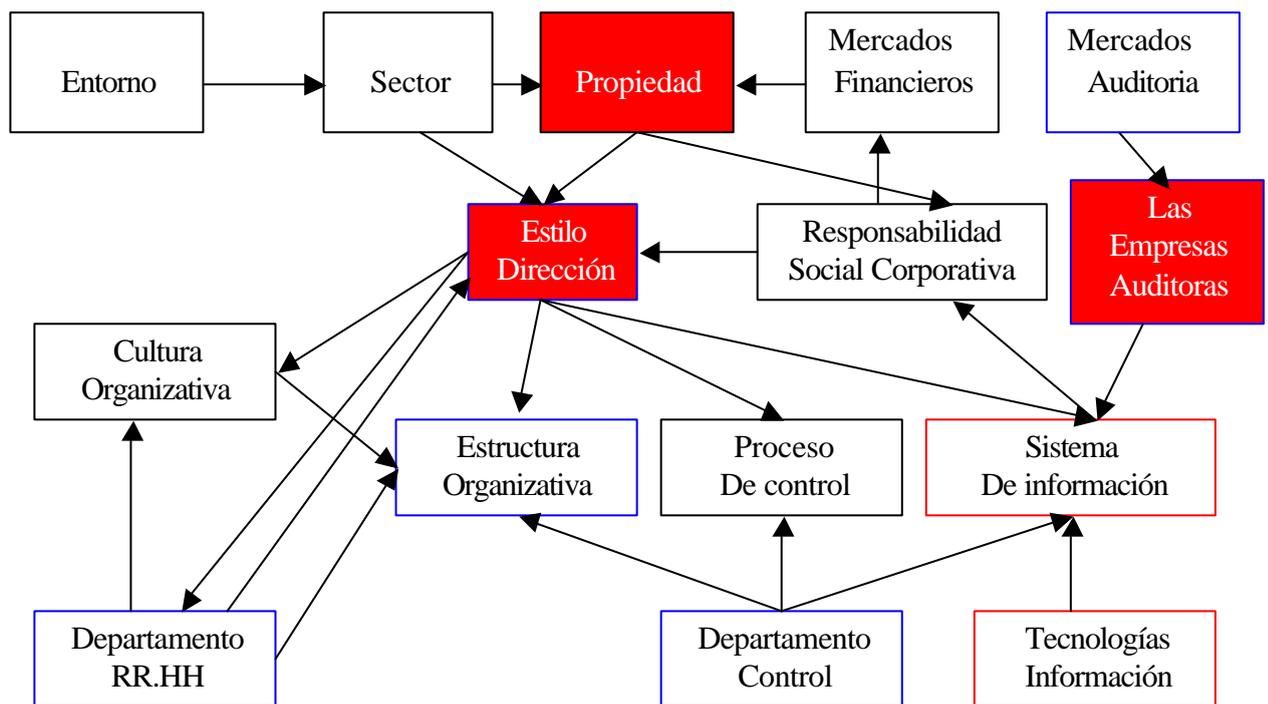
Habitualmente el MF ha sido el foco de atención de la profesión de auditoria, especialmente desde el *Treadway Report* de 1987. Aunque por otra parte la teoría de la corrupción de las corporaciones no se refiere tanto al problema de los estados financieros, sino a la corrupción que provocan las grandes corporaciones en los países típicamente dados a los sobornos, según esta teoría, los inversores deberán exigir un retorno más alto de sus inversiones en las corporaciones que operan en típicos países corrompidos. En este caso la corrupción se define como las malas prácticas ejercidas por una autoridad pública con el objetivo de cubrir un objetivo privado, hecho a considerar dentro de los efectos negativos de la globalización (Klitgaard 1991), Transparency International (1995), Shleifer and Vishny (1993) (Lee & David Ng, 2002), es un concepto que se extiende más allá del propio acto de soborno para comprender una gama amplia de comportamientos asociados con el ejercicio de poder en el sector público.

Desde el punto de vista de *Social fuzziology* (Dimitrov y Hodge, 2002) el caso no es tan sencillo. La corrupción se debe describir en los términos de la sociedad en donde suceden, debido a que los modelos de comportamiento de las diferentes sociedades nos llevan a pensar que el modelo de normas sociales relacionadas con la corrupción son muy dispares en función de las costumbres, haciendo que la práctica legítima en una sociedad puede verse como una fuente importante de corrupción en otra. Esta situación acontece habitualmente cuando una de las estructuras dominantes de una sociedad determinada, apoyada por sus reglas, están en una posición de llamar lo que ellos entienden por legal y por tanto lo que es corrupción. Hay otro problema con la manera común de entender los problemas de corrupción y es el hecho que más contribuye a su aparición es la falta de transparencia de los gobernantes.

Para poder analizar adecuadamente los casos de corrupción, es necesario poder entender al *conjunto de agentes* que intervienen (sus intereses, las presiones que reciben, sus procesos de decisión y sus sistemas de control) y las *circunstancias* (facilidad de captar recursos del entorno, las metas, incentivos y procesos establecidos en la empresa para la toma de decisión, la regulación y control social existente y la cultura empresarial) que lo provocaron. Como ya concluimos en un trabajo anterior acerca del marco de los sistemas de control por resultados, la corrupción se sostiene

en las grandes corporaciones cuando por una serie de circunstancias los intereses y las responsabilidades de tres agentes se vuelven en contra de las propias organizaciones , es el caso de que (Figura nº1) *la propiedad* no ejerce el control y sólo busca maximizar el valor de sus acciones, *la alta dirección* pretende obtener beneficios individuales a costa de lo que sea y *las empresas auditoras* persiguen mantener o aumentar su cuota de mercado, olvidando su función social . En estas circunstancias, la utilización por parte de los gestores de instrumentos financieros complejos y la actuación en mercados desregulados posibilitan que los sistemas de control puedan cumplir con su condición necesaria pero no con la suficiente.

FIGURA Nº1



Como pudimos comprobar, uno de los bucles de riesgo es el definido tradicionalmente por la teoría de la agencia, según los trabajos de Bueno de Mesquita & Smith (2003) , la manera como se ha tratado el problema de la agencia es tradicionalmente asumir que los directivos intentan aumentar al máximo su compensación por encima de la retribución de los propios accionistas (Fama y Jensen 1983a, b; Aggarwal y Samwick 1999). Aunque en otras investigaciones, se asume que el interés principal de los directivos no es el corto plazo sino el de retener sus empleos y que el problema de agencia proviene por esta motivación. Mantenerse en el puesto es el principal objetivo debido a que los directivos valoran más sus ingresos a largo plazo que las ganancias a corto plazo y movidos por esta idea ejercitan el control (Caplow 1968; Holmstrom 1999). Las conclusiones a las que se llegaron fueron que los cambios en las estructuras del gobierno de las empresas influenciaban la manera como se motivaban los directivos acerca de o bien incrementar sus ganancias a corto a riesgo de perder su posición de liderazgo corporativo.

Diferencias:

A.- Por lo tanto , aunque hay argumentos a favor y en contra de la utilización de la teoría de la agencia para explicar este fraude, lo que se puede observar en el caso Parmalat es que no hay separación entre el propietario y el directivo, el propietario dirigía la sociedad con el 51% del capital social y tomaba decisiones en su propio beneficio, luego la hipótesis de la separación de funciones no se aplica en este caso, debido a que un socio con tanto poder actúa sin ningún tipo de cortapisa ni dentro ni fuera de la sociedad. En este caso se puede considerar que el riesgo de cometer un fraude no estriba tanto en la propiedad y el poder sino en como se encuentran los bucles de riesgo, porque si los bucles de riesgo reflejan una situación de alineamiento de intereses, la aparición de dificultades financieras puede ser solventadas por el juego amable de los actores, haciendo que terceros no conozcan nada de la realidad. Si analizamos de nuevo la figura de relaciones y de presiones, si en Parmalat no existía una separación entre propiedad y poder era porque la alta dirección no quería dejar que otras personas se inmiscuyeran en la empresa, de tal forma que en Parmalat coexistían dos vidas muy diferentes, una la industrial posiblemente más profesional, con herramientas que facilitasen el control de los resultados y en segundo lugar una muy familiar , dirigida por el propio contable y en la que muy pocas personas podía tener conocimiento de sus operaciones, solamente lo tenían las personas del grupo de confianza del jefe supremo. Luego en Parmalat el riesgo de engañar a los demás accionistas era exactamente igual que en el caso de una empresa con propiedad y poder separado, el propietario-gerente asumió que el dinero era suyo y tomó las decisiones sin contar con los intereses ni de los otros propietarios (salvaguardando el valor de las acciones) ni el de los gerentes (salvaguardando el puesto de trabajo). En este caso sólo se puede asegurar que no va a haber fraude, si los demás agentes que intervienen en el bucle actúan conforme a su función social.

B.- Parmalat cuenta con dos auditores. En estas circunstancias el auditor es la pieza que puede permitir asegurar la supervisión eficaz. Nuestra pregunta es ¿qué hubiera pasado si la empresa auditora se hubiera comportado según los cánones? En teoría nunca se hubiera llegado a la situación de colapso, porque hubiera sido denunciado anteriormente, lo que se demuestra en el caso son dos cosas: la primera es que las autoridades contables tienen una cierta miopía empresarial, en la mente del auditor que hay como prioridad ser empresario o ser censor de cuentas, la segunda es que cuando las empresas son multinacionales, las empresas auditoras también, se debe ir a la globalización de la legislación sobre estas empresas. El auditor puede priorizar antes los intereses de la firma que los propios de su función, como así ocurrió en este caso con Grant Thornton.



La convivencia de dos auditores en un mismo grupo industrial puede haber facilitado el millonario fraude de Parmalat. De hecho, como respuesta al escándalo italiano, la Comisión Europea va a reforzar el control de las auditorías en las empresas cotizadas. Entre los puntos más destacados de la futura directiva figura la exigencia de que, en

los grupos industriales, un solo auditor asuma la responsabilidad de las cuentas de todas las divisiones. Es una medida saludable para fortalecer la confianza del inversor cuando la economía y los mercados bursátiles recuperan el aliento. La futura directiva europea sobre auditorías a empresas cotizadas exigirá que un solo auditor asuma toda la responsabilidad del chequeo de las cuentas de un mismo grupo industrial. En la actualidad, según fuentes de la Comisión Europea, España e Italia son los únicos países de la UE que no imponen esa condición, al igual que la norma de EE UU. “El fraude de Parmalat ha sido ante todo un delito”, afirman fuentes del departamento de Mercado Interior de la Comisión. “Pero si hay que buscar causas relacionadas con el gobierno corporativo, estas tienen que ver sobre todo con la convivencia de dos auditores en una misma empresa”. Ese agujero legal es el que Bolkestein, se propone cerrar con la revisión de la octava directiva sobre auditorías.

C.- La disciplina legal puede permitir que se eliminen los casos de corrupción y que por tanto se eliminen los bucles de riesgo. Si, pero lo que nos ha permitido ver Parmalat es que la internacionalización de los negocios debe ir pareja a la internacionalización legal de los agentes que intervienen en el entorno de las empresas multinacionales, que como suelen decir casi siempre los gestores piensan globalmente y actúan localmente, mientras que la disciplina legal piensa localmente y actúa localmente, sin ser capaz de dar el salto internacional. Las audiencias de la Comisión Parmalat han sacado a relucir la vulnerabilidad de un sistema en el cual los bancos funcionan en un mercado bursátil desregulado, que toma grandes riesgos con el dinero de los inversionistas. La investigación determinó que en el caso Parmalat los bancos se deshicieron de bonos impagos vendiéndoselos a sus clientes.

Es suficiente para el sistema contar con la eficiente revisión contable de los auditores. Podría ser siempre y cuando los demás agentes que intervienen en la gestión de las empresas multinacionales se comportasen adecuadamente, que no fue el caso de Parmalat, como así lo demuestran dos hechos: el primero es que hay una serie de demandas contra los bancos de inversión que han manejado las principales operaciones financieras, jugar con dos necesidades sociales, por una parte dar el juego necesario para que Parmalat pudiera reducir sus costes fiscales y darle cobertura en mercados denominados off-shore, en este caso los bancos han jugado con la confianza de sus clientes haciéndoles ver que los productos eran suficientemente buenos, ocultando el riesgo que conlleva funcionar en mercados muy opacos.

Por lo tanto aunque los auditores se hubieran comportado adecuadamente, si los bancos de inversión no lo hacen, los auditores no son policías y no pueden detrás de un documento oficial de un banco pensar que es legal o no es legal. Estos bancos que operan en zonas denominadas como paraísos fiscales juegan con doble ventaja, utilizan las reglas oficiales para asegurarse sus beneficios legales en países “normales” y utilizan las reglas opacas que les permite administrar una serie de productos que permiten captar grandes cantidades de dinero que deben colocar en los mercados legales, como no están obligados a jugar un solo juego, pueden perfectamente servir de instrumento financiero para el que quiere hacer operaciones muy arriesgadas, en este caso si no se mejora la forma de legislar sobre estas instituciones financieras, se puede considerar que no es suficiente con la eficiente revisión contable de los auditores para lograr que se puedan descartar posibles fraudes contables. Después de la quiebra de Enron, los partidarios de la mundialización liberal afirmaban que se habían terminado los patrones delincuentes y las empresas canallas. Y que este caso había resultado benéfico a fin de cuentas, dado que habría

permitido que el sistema se corrigiera. El escándalo Parmalat desmiente esa conclusión³.

D.- El caso Parmalat pone en evidencia el **ocaso del viejo capitalismo italiano**. Viejo porque el escándalo de Parmalat demuestra que un imperio de semejantes dimensiones no puede mantenerse en manos de un patriarcado ni sobrevivir igual que una comandita doméstica. La empresa posmoderna de estilo americano aspira al dominio en el mercado mediante las marcas comerciales o una manipulación de las imágenes que brinda hegemonía intelectual y puede propiciar el dominio en el mercado. Como consumidores, reconocemos las grandes marcas, porque se ha investido mucho en ellas y se nos pide que confiemos en ellas. Las nuevas marcas pueden afianzarse adquiriendo capital simbólico.

E.- Tanzi se resistía a perder el **control del accionariado**, puso en marcha un sistema de ampliación de capital que garantizaba la solidez del poder familiar. Fue así como nació la idea de la telaraña internacional. No sólo con el sistema de las obligaciones, de los créditos o de las acciones, también con un trabajo de ingeniería arraigado en los paraísos fiscales y amparado en la buena letra de las falsificaciones contables. The Italian government must also work to eliminate the common perception that the rich and powerful are above the law. The Italian government can start reforming current regulations by adjusting the mandatory 9 year rotation between auditing firms to a much shorter lifespan and preventing firms from finding loopholes and remaining as auditors in another capacity such as subcontractors.

F.- Gran parte de la complejidad que envuelve a las compañías internacionales de auditoría es seguir el rastro a las sofisticadas redes de empresas que actúan en países opacos. Los cambios de legislación provocan que determinadas acciones prohibidas en determinados países sean perfectamente legales en otros.

G.- Fazio manifestó ante la comisión parlamentaria que el Banco de Italia "revela sólo los préstamos realizados por los bancos italianos y por los intermediarios vigilados y no consiente la reconstrucción de las deudas de grupos industriales que recurren a intermediarios extranjeros o al mercado financiero". Por ello, el gobernador del Banco de Italia expresó su propuesta de potenciar los medios de vigilancia de la autoridad de vigilancia de la Bolsa italiana, Consob. "Habrá que examinar la posibilidad de conferir a la Consob poderes y medios suficientes para verificar a través de inspecciones de análisis sistemáticas y tempestivas la calidad de las cuentas", propuso Fazio.

H.- Cabe llamar la atención, en segundo lugar, sobre la diferencia en los reflejos de una y otra administración. La italiana pretendió de primeras tapar el agujero con dinero público; la americana ha practicado política de hands off, al menos aparentemente y a pesar de la cercanía entre el presidente de Enron, Keneth Lay, y las más altas instancias de esa administración.

I.- Pero la principal diferencia entre Enron y Parmalat es económica y relacionada con la diferente aportación que una y otra empresa han hecho a la **creatividad y a la innovación institucional**. Parmalat trató de diversificarse; pero lo hizo hacia sectores

³ NOTAS:

(1) Resultado de manipulaciones contables, la quiebra de Enron implicó el despido de 5.600 personas e hizo evaporarse 68 mil millones de dólares de capitalización.

(2) Leer en ese sentido Pierre Bauchet, Concentration des multinationales et mutation de l'État, CNRS éditions, Paris, 2003.

cuya naturaleza desconocía. Enron se diversificó inteligentemente entre generación y operaciones relacionadas con el intercambio (trading) de electricidad. Puede discutirse si la diversificación crea o no valor social en general; pero los argumentos a favor son sólidos siempre que se centren en la posible potenciación de mercados adicionales que sirvan para mitigar el riesgo.

Y es precisamente en esta función de gestión del riesgo en la que Enron hizo algo realmente creativo e innovador. Creó y mantuvo un mercado sobre el clima -así como suena- que permitía operaciones de cobertura de riesgos mediante "apuestas" sobre el estado futuro, en diferentes fechas, del tiempo atmosférico; una variable que condiciona seriamente el coste del kilowatio, porque el clima influye tanto en la demanda, con mayor o menor necesidad de calefacción o refrigeración, como en la oferta al afectar a la fuente de energía que estará disponible -hidráulica si llueve-. Parmalat podría haber hecho algo similar. Dicho sea en tono jocoso, el rendimiento lácteo de una vaca depende de los jugosos que sean los pastos y esa cualidad depende del clima. Enron defraudó e innovó. Parmalat, que sepamos, sólo defraudó. Es como una metáfora de las diferencias entre dos formas de entender el capitalismo: la americana y la europea, o quizá sólo la italiana. Tras entrevistar a cientos de directores financieros de Estados Unidos y Canadá, un grupo de profesores de las Universidades de Duke y de Washington han llegado a la conclusión de que la dictadura del corto plazo tiene efectos perversos sobre las compañías. La obsesión por cumplir o superar las expectativas de Wall Street está en el origen de alguno de los descabros empresariales más sonados del pasado reciente, como el tristemente famoso caso Enron. Sin llegar a estos extremos, la mayoría de las empresas renuncian a proyectos prometedores a largo plazo por temor a decepcionar a los inversores.

Similitudes:

A.- La figura es más o menos la misma: codicia empresarial, trucos contables, conexiones políticas, bancos favorablemente dispuestos. En otras palabras, lo que Stiglitz llama "capitalismo de amigos". En mi ignorancia, me da la impresión de que la ingeniería financiera de Enron era más sofisticada que la de Parmalat. Stiglitz plantea que estas cosas suceden por un exceso de desregulación (de hecho, ambos casos han producido de inmediato profundas reformas legales). La enseñanza de los noventa sería lograr **un equilibrio entre el papel del Estado y el de los mercados**. No suena muy original, en realidad, pero importa menos su novedad que su verdad. Total, lo que realmente está planteando Stiglitz para el nuevo milenio es una reforma moral, una nueva jerarquía de valores que apunte hacia un nuevo idealismo democrático.

B.- "El caso Parmalat, el caso Cirio en Italia, Enron en los EU y casos similares en Gran Bretaña o en Francia, son las señales de la crisis que está golpeando a las estructuras financieras multinacionales a causa de la gran y desastrosa división entre **la economía real y la burbuja especulativa**, papeles y bienes virtuales que rebasan enormemente la verdadera riqueza real basada en la producción y el ahorro". La propuesta señala que "tras el desplome del LTCM, Enron, los bonos argentinos, Cirio, Parmalat y Finmatica, por mencionar sólo los casos mas sonados, debería ser claro para todos que enfrentamos una crisis sistémica real... Debido a la internacionalización de los mercados financieros, una sola nación, o incluso Europa sola, no puede garantizar el control y aplicación de reglas más firmes de una manera resuelta... Hay una crisis de todo el sistema financiero, que cada vez más está dirigido a la especulación pura. Se calcula que toda la burbuja financiera, sumándole derivados financieros a toda forma de deuda existente, anda por los 400 billones de dólares, contra un producto interno bruto mundial de poco más de 40 billones...".

Además, los tres bancos italianos más grandes, los tres bancos estadounidenses involucrados en el caso Parmalat, JP Morgan Chase, Bank of America y Citigroup, son —como grupo— los más responsables de este crecimiento disparado”. Como informó la agencia gubernamental de control cambiario de los EU, “en junio de 2003 JP Morgan alcanzó el nivel de los 33,3 billones de dólares en contratos con derivados, con un aumento de 4,5 billones en sólo seis meses; el Bank of America llegó a 14,3 billones de dólares y Citigroup a 13 billones”.

C.- ¿Alguien puede pensar que 18.000 millones de dólares se esfuman de repente? Al menos, parece que hay quienes nos lo quieren hacer creer. Vamos a dar la lista: Calificadoras de riesgos , publicaciones especializadas , bancos internacionales , auditoras internacionales , consultorías financieras y organismos de control de las bolsas y de la banca , para ellos, todo estaba en orden hasta el día anterior al que se denunciara la falsedad de un supuesto depósito de Parmalat en Islas Caimán, lo cual derivó en la declaración de insolvencia de la empresa. Examinemos la responsabilidad de algunos de ellos: por ejemplo, las calificadoras de riesgos, tan prestigiosas ellas, tan serias y con tanta arrogante autoridad que pueden bajarle el pulgar incluso a países. La agencia estadounidense de calificación de riesgos Standard & Poor's era la agencia internacional que evaluaba los títulos y bonos de la multinacional italiana y, hasta la misma víspera de la quiebra, la ubicaba en el nivel "B+": tutto bene.

Deberíamos mencionar también a las revistas y diarios especializados, como el "Financial Times", cuyos "expertos" columnistas y analistas no vieron nada raro. Digamos las cosas como son: las páginas de estas publicaciones están compradas, desde la primera a la última, los bancos internacionales, Los bancos merecen un par de observaciones: si uno va a un banco con 20.000 dólares, porque vendió una casa o sacó el dinero del colchón, lo taladran con la mirada, le piden certificados sobre el origen del dinero y tiene suerte si no sale a la calle esposado y en medio de un grupo policial de operaciones especiales. Pero transferencias y depósitos de cientos de millones de dólares se hacen con discreción y rapidez y, como en el caso de Parmalat, adelgazan y se esfuman a lo largo de sucesivas operaciones.

D.- El dinero sucio va a cuentas especiales, fuera de la contabilidad oficial. Si se destapan los escándalos de los cuales provienen el banco niega la existencia de tales depósitos, que se manejan en el más alto nivel gerencial. Y la niega, porque si no tendría que devolver el dinero a los países o a los ahorristas o accionistas estafados. En lugar de ello llega a ventajosos acuerdos (para los accionistas mayoritarios y sus gerentes) en los cuales se preserva para el ladrón una parte del dinero y la otra, “por la gauchada”, queda en poder de tales réplicas fantasmales de los bancos.

Esto es así porque mientras los corruptos, traficantes y chupasangres varios se puedan quedar con una parte del botín que les asegure un buen pasar a ellos y a varias generaciones de descendientes, no van a denunciar la mejicaneada de los bancos, denuncia que los haría quedar como ladrones confesos y, lo que es muchísimo peor, ¡los llevaría a perder todo, ya que las víctimas reclamarían su devolución! Así se explica que a ex presidentes, notorios ladrones que han perdido el poder, nunca se les hallen cuentas en los paraísos financieros por montos análogos a lo robado, pese a lo cual estos chorros siguen dándose la gran vida.

Yendo al caso concreto de Parmalat, el Deutches Bank, su operador financiero, estuvo colocando hasta último momento bonos de la deuda de la empresa italiana entre ahorristas desprevenidos. Pero, además del Deutches, la Justicia tardíamente investiga ahora la participación de otras instituciones “prestigiosas” como el Citigroup, el banco de negocios Morgan Stanley, la filial en Mónaco del Crédit Suisse, el Bank of

América, el Chase Manhattan y el Banco Santander en la “ingeniería financiera” que dio por resultado este agujero de miles de millones de dólares.

El fraude en Parmalat, que podría ser sólo el inicio de una nueva serie de escándalos en el mundo, deja entrever que el endurecimiento de las sanciones en un solo país no es suficiente para detener la corrupción en las corporaciones. Lo que se necesita es la coordinación de las autoridades globales correspondientes para crear un marco legal más sólido.

E.- Las conclusiones del estudio parecen obvias ahora que vivimos la resaca de los grandes escándalos contables. Pero no conviene olvidar que, hace apenas un lustro, habrían sido consideradas como una herejía. Es importante que este tipo de fenómenos se analice con rigor y se establezcan conclusiones firmes para ir reduciendo la presión sobre unos directores financieros que, todavía hoy, se juegan el puesto si ofrecen una rentabilidad trimestral que la Bolsa considera insuficiente. Y es alentadora la exclusión, en la directiva europea de transparencia, de la obligatoriedad de presentar resultados trimestrales. Los efectos perversos derivados de un cortoplacismo extremo son demasiado graves para ignorarlos.

F.- El caso Parmalat tiene evidentes similitudes con Enron, pero también acusadas diferencias. Pero, como el gigante estadounidense, plantea la inquietante cuestión de si existen en los mercados controles institucionales suficientes para evitar fraudes de esta envergadura. Enron y Parmalat parecen sugerir que no, que los accionistas están desprotegidos y que las cautelas o normas más restringidas que se suelen imponer a posteriori tienen como propósito fundamental tranquilizar a los inversores. Como en el caso Enron, el escándalo de Parmalat ha puesto de manifiesto la ineficaz supervisión y falta de controles en la contabilidad del grupo. Bajo investigación están la compañía Deloitte Touche, que supervisaba las cuentas consolidadas de Parmalat, y Grant Thornton, que auditaba a varias subsidiarias del grupo. Otra de las coincidencias son los dos saldos trágicos de estos escándalos, tanto en Enron como en Parmalat, un asistente de cada uno de los directores de finanzas se suicidaron.

Si Europa desea restaurar la integridad de sus corporaciones y mantener la confianza de los inversionistas en sus mercados de capitales, tendrá que responder de una manera tan decidida y arrolladora como lo hizo Estados Unidos. En Italia, la respuesta inicial ha sido alentadora. Ante la crisis, el Gobierno se apresuró en aprobar leyes que debieron estar vigentes hace mucho tiempo a favor de una forma de protección contra la bancarrota similares a la prevista en el Capítulo 11 de la Ley de Bancarrotas de Estados Unidos. Esto no sólo les dará a los nuevos gerentes de Parmalat un respiro para intentar evitar que la compañía se hunda por completo, sino que además ayudará a que Italia se acerque más a los estándares de otros países de Europa.

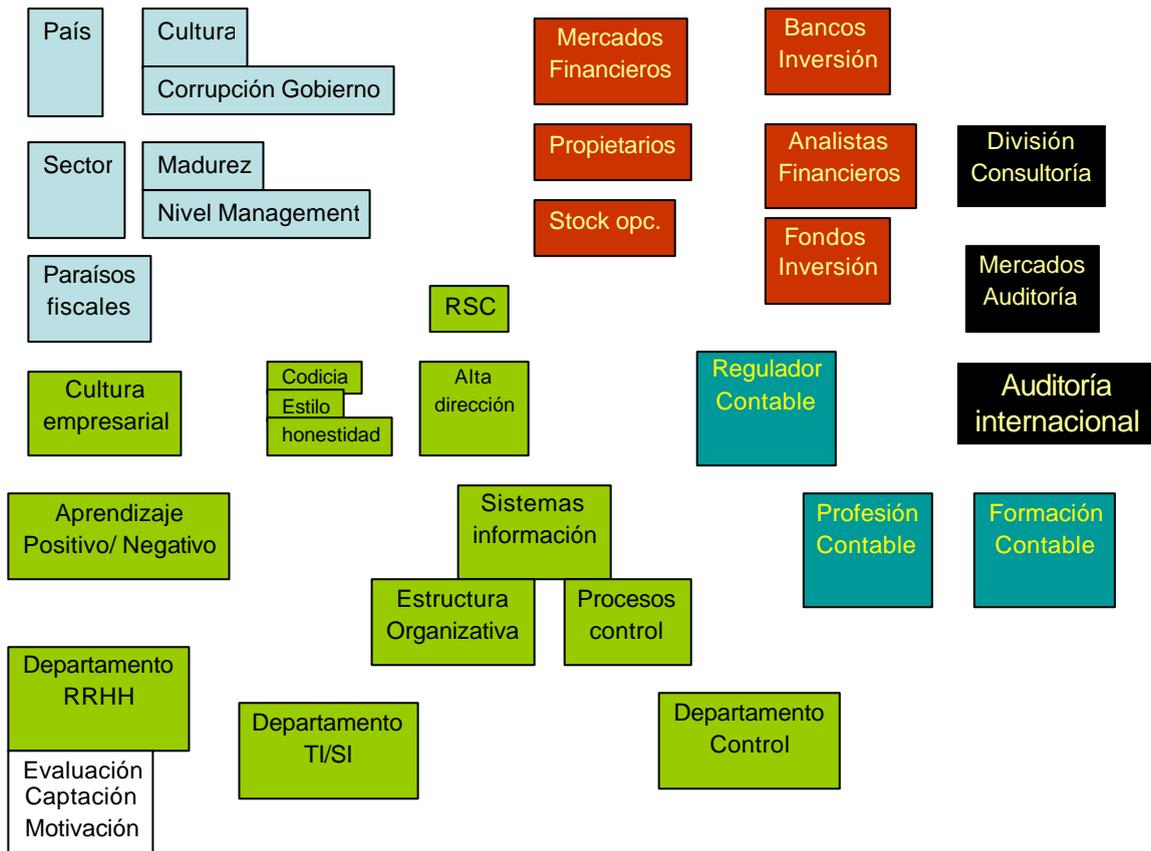
G.- Un repaso a lo sucedido con el Gobierno Corporativo de Parmalat, nos indica que su código de conducta solo se mantenía en la simple teoría, sin embargo los procesos penales que se adelantan actualmente, tendrán amplia relación con el incumplimiento de estos códigos, ante las nuevas leyes que tomaron vigencia a partir de Junio de 2002

Por tanto después de haber analizado profundamente los dos casos de corrupción, concluimos que para poder entender como funcionan en la actualidad las corporaciones multinacionales se deben entender a los siguientes actores que intervienen en el marco de un directivo:

1.- El país: su cultura, su legislación y su nivel de corrupción política.

- 2.- El sector: su madurez, su nivel de riesgo implícito y el nivel de sus directivos.
- 3.- Los paraísos fiscales: la libertad de movimientos con que actúan las empresas.
- 4.- Los mercados financieros: su legislación y funcionamiento.
- 5.- Los propietarios e inversores: con sus preferencias, intereses y niveles de aversión al riesgo.
- 6.- Los analistas financieros y las agencias de clasificación de riesgo.
- 7.- Los intereses de los fondos de inversión.
- 8.- Los auditores: con su conocimiento, con su forma de actuar, con el dimensionamiento de sus despachos a nivel internacional.
- 9.- El regulador contable. Delimitando el nivel de la formación y profesión contable.
- 10.- El estilo de la alta dirección y la seriedad a la que se enfrentan con la responsabilidad social corporativa.
- 11.- Los controles internos de los sistemas de información. La participación de los sistemas de control y departamentos de TI/SI.
- 12.- La cultura empresarial y el aprendizaje organizativo.
- 13.- La Evaluación de la dirección que practican los departamentos de RRHH.

El caso Parmalat no es más que una muestra simple de como el mundo capitalista puede quedar completamente aniquilado, debido a que nadie puede en estos momentos asegurar que las empresas multinacionales con divisiones en paraísos fiscales no están en la misma situación que Parmalat en el momento del crack. Por este motivo cuando la nueva ley Sarbanes & Oxley ha cambiado la manera como se debe realizar el control interno de las operaciones han provocado que gran parte de las empresas salgan del mercado bursátil.



REFERENCIAS:

Adams, Roger. (14 January 2004). Now Europe needs to declare war on fraud Enron to Parmalat. *International Herald Tribune*, Bell & Howell Information and Learning Company. Retrieved from Factiva at UW Foster Library (29 February 2004).

Aggarwal, Rajesh K., Andrew A. Samwick. 1999. The Other Side of the Trade-off: The Impact of Risk on Executive Compensation. *Journal of Political Economy* 107(1):65-105.

Apostolou Barbara, Hassell John M. and Webber Sally A..(2000) Forensic Expert Classification of Management Fraud Risk Factors. *Journal of Forensic Accounting* Vol. I, pp. 181-192.

Bueno de Mesquita, Bruce & Smith Alastair 2003, *The Political Economy of Corporate Fraud: A Theory and Empirical Tests*. Conference.

Caplow, Theodore. 1968. *Two against one: coalitions in triads*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Dilanian, Ken. (18 January 2004). Parmalat affair made up of shockingly simple ruses Alleged misdeeds not nebulous as in Enron scandal. *Winnipeg Free Press*, FP Canadian Newspapers Limited Partnership. Retrieved from Factiva at UW Foster Library (29 February 2004).

Dimitrov, V. and Hodge, B. (2002) *Social Fuzziology*, Heidelberg and New York: Springer Verlag, pp.133-136.

Fama, Eugene, and Michael Jensen, 1983b, Agency problems and residuals claims, *Journal of Law, and Economics* 26, 327-349.

Galloni, A., Reilly, D., and Mollenkamp, C. (1 January 2004). The Parmalat scandal: How it happened; Unlike the sophisticated Enron scandal, investigators say the Italian firm's affair was astonishingly simple and amateurish. *Wall Street Journal, The Globe and Mail, Bell Globemedia Publishing Inc.* Retrieved from Factiva at UW Foster Library (29 February 2004).

Holmstrom, Bengt. 1999. Managerial Incentive Problems: A Dynamic Perspective. *Review of Economic Studies*. 66(1): 169-182.

Klitgaard, R., 1991, Gifts and Bribes, In Richard J. Zeckhauser, *Strategy and Choice*, Cambridge, MA: The MIT Press. Pg.221.

Lee, C. M. C. and Ng David, 2002 Corruption and International Valuation: Does Virtue Pay? the 2002 Georgia Tech International Finance Conference.

Murray, Don. (12 January 2004). Business as usual. *CBC News Viewpoint, CBC/SRC*. http://www.cbc.ca/news/viewpoint/vp_murray/20040112.html.

Peng, Lin and Ailsa Roell (2004), "Executive Pay, Earnings Manipulation and Shareholder Litigation," Mimeo Princeton University.

Righter, Rosemary. (17 February 2004). Parmalat typifies Italy's rotten corporate culture; Economic view. *The Times, Times Newspapers Limited*. Retrieved from Factiva at UW Foster Library (29 February 2004).

RiskWire. Economist Intelligence Unit – (16 January 2004). World risk: Alert - What are the lessons from the Parmalat scandal? Riskwire, The Economist Intelligence Unit Ltd. Retrieved from Factiva at UW Foster Library (29 February 2004).

Shleifer, A., and R. W. Vishny, 1993, Corruption, *Quarterly Journal of Economics*, 108, 599-617.

Transparency International (TI), 1995, *Building a Global Coalition against Corruption*, Annual report, Berlin: Transparency International. Pp. 57-58